Экспертный лист заочного тура муниципального этапа

научно-практической конференции обучающихся общеобразовательных организаций города Екатеринбурга в \_\_\_\_/\_\_\_\_\_ учебном году

ФИО автора (авторов)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Название проекта\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Проект оценивается по каждому критерию от 0 баллов целым числом в указанном диапазоне.

| Критерий | Показатель не проявлен  (0 баллов) | Максимальное проявление показателя | Балл эксперта (обвести) |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. актуальность проблемы исследования | актуальность не представлена | актуальность проблемы исследования приведена, обоснована, в т.ч. с точки зрения новизны исследования | 0\_\_1\_\_2 |
| 1. определение целей, задач и результата исследования | цели, задачи и результат исследования не определены/ определены не корректно, не связаны между собой и с темой | цели, задачи и результат исследования определены корректно, соответствуют друг другу и заявленной теме | 0\_\_1\_\_2\_\_3 |
| 1. определение объекта и предмета исследования | объект и предмет исследования не определены/ определены не корректно | объект и предмет исследования определены корректно, соответствуют цели, задачам, результату исследования, друг другу и заявленной теме | 0\_\_1\_\_2 |
| 1. формулировка гипотезы исследования | гипотеза не сформулирована/ сформулирована не корректно | гипотеза сформулирована корректно, соответствует теме, объекту, предмету, цели, задачам, результату исследования | 0\_\_1\_\_2\_\_3 |
| 1. анализ различных источников по изучаемой проблеме | анализ источников не проведен, источники не связаны с темой исследования, использованы устаревшие данные | представлен обширный анализ актуальных источников, соответствующих теме исследования, приведено содержание, сделаны обобщения, включены цитаты и даны ссылки на цитируемые источники, высокий % авторского текста | 0\_\_1\_\_2\_\_3 |
| 1. соответствие методов исследования изучаемой проблеме | методы исследования не соответствуют изучаемой теме | методы исследования соответствуют изучаемой теме (масштабы, решаемые задачи, репрезентативность получаемых результатов) | 0\_\_1\_\_2 |
| 1. соответствие собранного материала целям, задачам и результатам исследования | не соответствует | материал основной части проекта соответствует целям, задачам и результатам исследования | 0\_\_1\_\_2\_\_3 |
| 1. обоснование личной позиции автора | позиция автора не описана, не аргументирована | позиция автора описана и аргументирована, приведены самостоятельно сформулированные доказательства | 0\_\_1\_\_2\_\_3 |
| 1. наличие обоснованных выводов исследования | выводы не приведены | сделаны выводы по каждой части исследования, они корректны, обоснованы, соответствуют эмпирической части исследования | 0\_\_1\_\_2\_\_3 |
| 1. практи-ческая значимость выдвигаемых проектов и идей | работа носит теоретический или реферативный характер, возможности практического применения результатов не описаны | работа имеет прикладной характер, идеи и\или результаты исследования могут быть применены в общественной практике различного уровня | 0\_\_1\_\_2\_\_3 |
| 1. обосно-вание перспектив дальнейшей разработки темы или исследования проблемы | перспективы не описаны | перспективы дальнейшей разработки темы или исследования проблемы представлены, обоснованы | 0\_\_1\_\_2\_\_3 |
| 1. культура оформления проекта | не соответствует требованиям | соответствие требованиям: шрифт; интервал; поля; кегль, нумерация страниц, таблиц, иллюстраций; выравнивание текста; сноски и ссылки | 0\_1\_2\_3\_4 |
| 1. наличие основных структурных элементов | основные структурные элементы отсутствуют | наличие титульного листа; оглавления; введения; основной части, глав и разделов, их названий; заключения; списка литературы | 0\_1\_2\_3\_4 |
| 1. личное мнение эксперта | При выставлении балла – прописать, за что | | 0\_\_1\_\_2 |
| Сумма баллов заочного тура (макс. 40 баллов) | | |  |
| Соответствие направлению секции:  если нет, предложено направление: | | ДА \ НЕТ | |
| Проект рекомендован для участия в очном туре конференции: ДА \ НЕТ | | | |

Отзыв, рекомендации эксперта:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Эксперт \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ «\_\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2019 г.

подпись расшифровка

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

место работы, должность, ученая степень (если есть)

Приложение № 5 к Положению

Форма протокола работы жюри очного тура муниципального этапа

научно-практической конференции обучающихся общеобразовательных организаций города Екатеринбурга в \_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_ учебном году

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО автора проекта | Проект | ОО | Класс | Критерии оценки защиты проекта | | | | | | | | Итого (max 60 баллов) |
| Соответствие представления содержанию работы (до 10 баллов) | Качество доклада | | | | Уровень владения материалом  (до 8 баллов) | Эффективность взаимодействия с аудиторией: ответы на вопросы, диалог, дискуссионность (до 8 баллов) | Уровень мультимедийного сопровождения (до 8 баллов) |
| Структура проекта (до 6 баллов) | Логика, доступность изложения  (до 8 баллов) | Грамотность и научность речи докладчика (до 8 баллов) | Соблюдение регламента  (до 4 баллов) |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Расшифровка критериев оценки защиты проекта

Защита проекта оценивается по каждому критерию от 0 баллов (показатель не проявлен) до максимального балла (максимальное проявление показателя). Балл эксперта – целое число в указанном диапазоне.

| № | Критерии оценки защиты проекта | | Критерий не проявлен  (0 баллов) | | Макс. проявление  критерия (макс. балл) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | соответствие представления содержанию работы | | представление не соответствует содержанию проекта, не связано с ним |  | представление полностью соответствует содержанию проекта, раскрывает суть работы |
| шкала оценки: | | 0\_\_1\_\_2\_\_3\_\_4\_\_5\_\_6\_\_7\_\_8\_\_9\_\_10 | | |
| 2 | качество доклада | структура (предъявление в представлении всех составляющих частей работы) | элементы структуры проекта не представлены |  | все элементы структуры проекта представлены |
| шкала оценки: | 0\_\_1\_\_2\_\_3\_\_4\_\_5\_\_6 | | |
| логика, доступность изложения | бессистемность изложения, отсутствие ясных формулировок |  | ясна последовательность изложения, формулировки краткие, четкие, понятные |
| шкала оценки: | 0\_\_1\_\_2\_\_3\_\_4\_\_5\_\_6\_\_7\_\_8 | | |
| грамотность и научность речи докладчика | низкий уровень культуры представления материала, некорректное употребление терминологии |  | грамотная речь, уместное, корректное и осознанное использование терминологии |
| шкала оценки: | 0\_\_1\_\_2\_\_3\_\_4\_\_5\_\_6\_\_7\_\_8 | | |
| соблюдение регламента | регламент  не соблюден |  | регламент соблюден |
|  | шкала оценки: | 0\_\_1\_\_2\_\_3\_\_4 | | |
| 3 | уровень владения материалом: репродуктивный, продуктивный | | автор не владеет материалом |  | продуктивный уровень владения материалом (применение знаний по образцу, решение типовых задач, объяснение) |
| шкала оценки: | | 0\_\_1\_\_2\_\_3\_\_4\_\_5\_\_6\_\_7\_\_8 | | |
| 4 | эффективность взаимодействия с аудиторией: ответы на вопросы, диалог, дискуссионность | | отсутствие взаимодействия с аудиторией в процессе защиты, ответов на вопросы жюри |  | активное взаимодействие с аудиторией в процессе защиты, ответы на вопросы жюри, диалог, поддержание дискуссии |
| шкала оценки: | | 0\_\_1\_\_2\_\_3\_\_4\_\_5\_\_6\_\_7\_\_8 | | |
| 5 | уровень мультимедийного сопровождения: соответствие презентации содержанию работы и содержанию доклада, качество оформления презентации | | несоответствие мультимедийного сопровождения содержанию проекта и доклада, низкое качество оформления/ мультимедийное сопровождение не предусмотрено |  | соответствие мультимедийного сопровождения содержанию проекта и доклада (дополняет, а не дублирует доклад), высокое качество оформления презентации |
| шкала оценки: | | 0\_\_1\_\_2\_\_3\_\_4\_\_5\_\_6\_\_7\_\_8 | | |